

**החלטה על הטלת עיצום כספי, בהסכמה, לפי סעיף 27(ב) לחוק קידום
התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 על ג.מ מעיין אלפיים (07) בע"מ**

א. פתח דבר

1. עניינה של החלטה זו הוא בהטלת עיצום כספי בהתאם לסמכותי לפי סעיף 27(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 (להלן: **חוק המזון**) ובהתאם לסעיפים 50-55 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: **חוק התחרות**) על ג.מ מעיין אלפיים (07) בע"מ (להלן: **החברה**). העיצום הכספי שמוטל על החברה, בהסכמה, עומד על סך 60,000 ש"ח, וזאת, בשל הפרת חובת הדיווח החלה על החברה בהתאם להוראות חוק המזון ותקנות קידום התחרות בענף המזון (דיווח של ספקים גדולים ושל קמעונאים גדולים), תשע"ד-2014 (להלן: **תקנות הדיווח**) והכל כפי שיפורט להלן.

ב. מעשה ההפרה

2. בהתאם לסעיף 12 לחוק המזון ולתקנות הדיווח, על קמעונאי גדול, כהגדרתו בחוק המזון, לדווח לממונה על התחרות (להלן **הממונה**) אחת לשנה על החנויות בהן הוא מחזיק וכן מהו מחזור המכירות השנתי של כל חנות. בהתאם לסעיף 21 לחוק המזון, על קמעונאי גדול לדווח לממונה אחת לשנה על החנויות הגדולות שהוא מחזיק בהן, מיקומן, שטח המכירה בכל אחת מהן, המועד שבו החלה כל חנות לפעול וכן מהו מחזור המכירות השנתי של כל חנות (להלן **יחד הדיווח השנתי**).

3. מן המידע שבידי רשות התחרות (להלן **הרשות**) עולה כי בשנת הכספים 2017 מחזור המכירות הכולל של חנויות החברה, כהגדרת מונח זה בחוק המזון, עמד על [REDACTED] ש"ח ובשנת הכספים 2018 מחזור המכירות הכולל של חנויות החברה עמד על [REDACTED] ש"ח.

4. סעיף 1 לחוק המזון מגדיר קמעונאי גדול כמי שמחזיק בשלוש חנויות לפחות ושמחזור המכירות הכולל של חנויותיו בשנת הכספים הקודמת עלה על 249,971,929 ש"ח. הסכום

האמור מתעדכן מידי שנה, בשנת 2017 עמד על 247,007,835 ש"ח ובשנת 2018 על 247,995,866 ש"ח.

5. בהתאם לתקנות הדיווח על קמעונאי גדול להעביר את הדיווח כאמור עד ליום 31 במרס, כל שנה.

6. חרף האמור, החברה לא העבירה לידי את הדיווח השנתי ביחס לשנת הכספים 2017 ושנת הכספים 2018. בכך הפרה החברה את חובות הדיווח הקבועות בחוק המזון.

7. לפיכך, הודעתי ביום 28 באוקטובר 2019 לחברה, כי בכוונתי להטיל על החברה עיצום כספי בסך 100,000 ש"ח בגין הפרת חובת הדיווח (להלן **הודעת כוונת חיוב**).

ג. הטלת עיצום כספי

8. סעיף 27(ב) לחוק המזון קובע כי הממונה רשאית להטיל על חברה – שמחזור המכירות שלה בשנה שקדמה לשנת הכספים שבה בוצעה ההפרה עלה על 10 מיליון ש"ח – עיצום כספי של עד 3% ממחזור המכירות כאמור ועד לסכום המרבי של 8,046,460 ש"ח, בגין הפרת חובות הדיווח הקבועות בסעיפים 12 או 21 לחוק המזון.

9. בהתאם לסעיף 28 לחוק המזון, על החלטת הממונה להטיל עיצום כספי יחולו הוראות סעיפים 50 עד 50טז לחוק התחרות, בשינויים המחויבים, ובכלל זאת יילקחו בחשבון השיקולים הקבועים בסעיף 50 לחוק התחרות.

10. סעיף 50 לחוק התחרות מפרט רשימה בלתי ממצה של שיקולים אותם תשקול הממונה בבואה לקבוע את סכום העיצום הכספי. שיקולים אלו פורטו בגילוי דעת 1/16: שיקולי הממונה על התחרות בקביעת גובה עיצום כספי (26.10.2016) הגבלים עסקיים 501072 (להלן: **גילוי הדעת**).¹ שיקולי הממונה לקביעת סכום העיצום כפי שפורטו שם, ישמשו ככלל גם לקביעת סכום העיצום בגין הפרת חוק המזון, בשינויים המחויבים.

¹ יוער כי ההסכמה בין הצדדים הושגה בטרם פרסומו של תיקון לגילוי דעת 1/16 ביום 24.11.2019, לכן גילוי הדעת המנחה את החלטתי הוא גילוי הדעת בנוסחו מיום 26.10.2016.

11. פרסום רשימה של קמעונאים גדולים מהווה את הבסיס להחלת האיסורים הקבועים בחוק המזון על קמעונאים גדולים ביחסיהם מול הספקים. בהתאם, דיווח מלא על פי המועדים בחוק המזון הוא תנאי הכרחי לקיום הוראות החוק ולקידום תכליותיו. דיווח זה נדרש, בין היתר, כדי לאפשר לממונה לגבש ולפרסם אזורי ביקוש לקמעונאים ואת רשימות הספקים והקמעונאים הגדולים, מהם נגזרים האיסורים והחובות על פי חוק המזון. הפרה של חובת הדיווח עשויה לפגוע, אפוא, פגיעה משמעותית באפשרות לקיים את הוראות החוק, במלואן.

12. מחזור המכירות של החברה עמד כאמור על [REDACTED] ש"ח בשנת 2017 ו- [REDACTED] ש"ח בשנת 2018 ומכאן שגובה העיצום המקסימאלי אותו ניתן להטיל החברה עומד על כ-8,046,460 ש"ח; במסגרת שיקולי בקביעת גובה העיצום דנן שקלתי את חומרת ההפרה על רקע חשיבות הציות לחובת הדיווח, כפי שפורטה לעיל. כן שקלתי, לקולא, את העדר קיומן של הפרות קודמות לחברה ואת העובדה שבנסיבות העניין מדובר בהפרה שלא היה בה כדי להביא לפגיעה של ממש בתחרות. בנוסף שקלתי את נסיבות המקרה דנן ובהן העובדה כי החברה הפכה לראשונה לקמעונאי גדול בשנת 2017.

13. לאחר בחינת מכלול נסיבות המקרה, מצאתי שיש להטיל על החברה עיצום כספי בסך 100,000 ש"ח בגין הפרת חובת הדיווח לפי חוק המזון. יובהר כי הסכום האמור נמוך באופן משמעותי מן הסכום שהיה מוטל על החברה אילו היה ניתן משקל מלא למחזור המכירות של החברה ולחומרת ההפרה המתבטאת בחשיבות המידע הנדרש לצורך הפעלת סמכויותיה לפי חוק המזון.

ד. תשלום עיצום כספי בהסכמה

14. לאחר משלוח הודעת כוונת חיוב, באה החברה בדין ודברים עם הרשות ביחס למעשה ההפרה במטרה להגיע להסכמות ביחס לגובה העיצום שיוטל על החברה, ולהוביל לסיום הליך האכיפה במהירות וביעילות. בסיום המגעים החברה הסכימה לוותר על הזכות המוקנית לה בסעיף 150(א) לחוק התחרות לטעון את טענותיה בפני ועל זכותה להגיש

ערר בפני בית הדין מכוח סעיף 50 לחוק התחרות על דרישת התשלום. בכפוף לאמור מצאתי להפחית את גובה העיצום הכספי שיוטל על החברה ל-60,000 ש"ח.

15. הפחתת גובה העיצום כאמור משקפת חסכון משמעותי במשאבי הרשות שהיו מושקעים אילו היה מתנהל הליך השימוע לפי 50(א) לחוק התחרות וכן ערר מכוח סעיף 50 לחוק התחרות, אשר עשוי היה לגזול גם זמן שיפוטי רב. ההגעה להסכמות כאמור אף מאפשרת לרשות להפנות ממשאביה לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית. לאור כל האמור, מצאתי להפחית את סכום העיצום הכספי שהחברה תשלם ולהעמידו על סך של 60,000 ש"ח.

16. למען הסר ספק, יובהר כי בכפוף לתשלום סכום העיצום, לא יינקטו צעדי אכיפה כנגד החברה או מי מטעמה, לרבות נושאי משרה, עובדים ובעלי המניות, בעבר או בהווה בגין הפרה של חובת הדיווח הקבועה בחוק המזון לשנת 2017 ו-2018 המפורטת בפרק ב' לעיל.

17. בהתאם לסעיף 50(א)(1) לחוק, ביום 22.12.2019 נועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים בעניין החלטתי להטיל עיצום כספי על החברה וגובה העיצום.

18. הוועדה המליצה, פה אחד, על הטלת עיצום כספי, בהסכמה, בגובה 60,000 ש"ח.

19. העיצום ישולם תוך 30 יום ממועד מסירת החלטה זו.

מיכל הלפרין
הממונה על התחרות

ירושלים, כ"ז כסלו תש"פ

25 דצמבר 2019